



ATA DA SESSÃO PÚBLICA DE PROCESSO LICITATÓRIO

MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 012/2020-COSANPA-PA.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO: MELHOR COMBINAÇÃO DE TÉCNICA E PREÇO.

Às onze horas do dia vinte e oito do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte e um, na sala de reunião da Comissão de Licitação - CL, na sede da Companhia, situada à Avenida Magalhães Barata, nº 1201, nesta cidade, a Comissão de Licitação - CL, designada pela **Portaria nº 1512/2020 – COSANPA**, reuniu-se através do Sr. Nicolas Augustus Andre Nazareth, Srs. Ronaldo Marques Borges Leal e Raimundo Nonato Paixão Teixeira, respectivamente Presidente e Membros da CL, para sessão pública referente ao Processo Licitatório - Modo de Disputa Fechado, melhor técnica e preço nº 012/2020 – COSANPA. PA, que tem como objeto a contratação de empresa de engenharia especializada para elaboração de Projeto Básico para ampliação/melhorias do Sistema de Abastecimento de Água da Zona de Expansão e da Zona Central da Região Metropolitana de Belém, no Estado do Pará, de acordo com os detalhamentos em anexo, que são partes integrantes do TERMO DE REFERÊNCIA Nº 005/2020 – USPA/DET. (Anexo I), do Edital. Desta feita para julgamento das Propostas Técnicas e abertura das Propostas Financeiras apresentadas pelas Licitantes: **1) FUTURE ATP SERVIÇOS DE ENGENHARIA CONSULTIVA LTDA**, CNPJ: 35.467.604.0001-27 e **2) ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA**, CNPJ: nº 33.160.102.0001-23. Declarada aberta a sessão, após as diligências de praxe, o Senhor Presidente, determinou em primeiro a verificação e devidos registros, junto aos autos da resposta a Diligência desta Comissão de Licitação nos termos do Documento acostado às (fls.853), dos autos, para melhor instruir este procedimento licitatório encaminhado, a **Diretoria de Expansão e Tecnologia – DET/COSANPA, no que tange a análise técnica e manifestação dessa Diretoria, no que concerne as Propostas Técnicas apresentadas pelas Licitantes em comento a teor dos registros contidos no bojo da ATA de (fls.850/8051)**, anexa aos autos. Prosseguindo os trabalhos a Comissão constata e registra junto aos autos (**Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 012/2020**), encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 26 de janeiro de 2021, conforme documento de (fls.854), devidamente assinada pelo Diretor de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, acostada aos autos às (fls.855/856), dos autos. Nesse contexto em face da análise de “*per si*” da Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET no que tange as Propostas Técnicas em julgamento conforme ao norte mencionado, a Comissão na sequência, *pede venia*, para reproduzir na íntegra esse Documento e na oportunidade, adere na íntegra ao seu inteiro teor para subsidiar o presente julgamento em face da “*matéria em comento*” ser de cunho puramente técnico *verbis*:



Companhia de Saneamento do Pará



Gov. do Estado Pará
Companhia de Saneamento do Pará
Diretoria de Expansão e Tecnologia

| RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS - MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 012/2020 | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-----|----------|---|---|
| TABELA 1. CONHECIMENTO DO PROBLEMA | | | | EMPRESAS | | |
| Itens | Aspectos e informações a serem avaliadas | Pontuação para avaliação | | | FUTURE ATP | ENCIBRA |
| | | A | B | C | | |
| | | | | | NOTAS | |
| I | Caracterização com base em informações secundárias do meio físico: informações gerais do município e das localidades, bacia hidrográfica, hidrologia, tipos de solo, topografia, declividade | 0,0 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 12,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 025 até 033 (008 pág.) | 002 a 091 (089 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Abordagem sucinta dos municípios objeto do trabalho. Com relação as informações gerais do município limitou-se a apresentar dados no Quadro 1 (página 26) | Abordagem completa das informações gerais dos municípios objeto do trabalho, incluindo localização, acessos, índices demográficos, dados econômicos, de saúde, de educação, de infraestrutura e saneamento básico. Texto detalhado a respeito dos Sistemas de Água e Esgoto da COSANPA. Excelente abordagem em relação aos aspectos relacionados ao itens solicitados, como de Bacia Hidrográfica, hidrologia, tipos de solo, topografia e declividade. |
| II | Memorial descritivo dos serviços necessários a elaboração dos projetos, incluindo registros | 0,0 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 12,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 034 até 059 (025 pág.) | 092 a 0135 (043 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou texto simplificado, não descrevendo maiores detalhes de como serão elaborados os projetos. Não apresentou os registros. | Abordagem bem elaborada, mostrando as necessidades de elaboração dos estudos e projetos demonstrando precisamente os serviços que devem ser previstos. |
| III | Principais problemas a serem enfrentados na elaboração dos projetos e futura execução das obras, com propostas de solução | 0,0 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 12,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 029 até 065 (006 pág.) | 136 a 145 (009 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou texto muito simplificado, abordando o assunto de forma superficial. Quanto a solução dos problemas, apresentou de forma geral que para resolver os empecilhos. | Apresentou de forma abrangente os possíveis problemas a serem enfrentados na elaboração dos estudos e projetos e em especial de uma empresa estatal. |
| Total Máximo de Pontos | | 36 Pontos | | | 18,0 | 36,0 |
| TABELA 2. PLANO DE TRABALHO E METODOLOGIA | | | | EMPRESAS | | |
| Itens | Aspectos e informações a serem avaliadas | Pontuação para avaliação | | | FUTURE ATP | ENCIBRA |
| | | A | B | C | | |
| | | | | | NOTAS | |
| I | Compatibilidade do Fluxograma com os serviços necessários à concepção do objeto contratual | 0,0 | 2,0 | 4,0 | 2,0 | 4,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 068 (001 pág.) | 151 a 152 (002 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentação clara com indicação das atividades previstas no Termo de Referência, não apresentou com detalhes os produtos resultantes. | Apresentação clara e completa com indicação de todas as atividades previstas no Termo de Referência, bem como dos produtos resultantes. |
| II | Descrição metodológica das Atividades em consonância com o Fluxograma de Atividades e compatível com os trabalhos a executar | 0,0 | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 12,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 067 até 085 (018 pág.) | 147 a 186 (039 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou parcialmente. Não apresentou os produtos resultantes. | Descrição completa e detalhada, de todas as atividades previstas, inclusive relacionando-as com as solicitações do Termo de Referência. Apresentou os produtos resultantes e seus prazos de entrega. |
| III | Apresentação de Cronograma Físico e Financeiro para a execução dos trabalhos, compatível com o planejamento no termo de referência | 0,0 | 2,0 | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA (CRONOGRAMA) | | | | 087 (001 pág.) | 187 a 1191 (004 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou plenamente. | Apresentou plenamente. |
| IV | Instalações e Equipamentos, deverão ser descritas as instalações e demais recursos de equipamentos que a licitante utilizará para a elaboração do trabalho, incluindo a descrição dos recursos de Informática – hardware e software – que serão utilizados | 0,0 | 2,0 | 4,0 | 2,0 | 4,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 005 até 023 (18 pág.) | 192 a 1196 (004 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou parcialmente. Colocação do item fora da ordem prevista no Edital. Descrição confusa e genérica, como foco maior em gestão. | Apresentação clara das instalações, equipamentos e recursos de informática a serem utilizados. Apresentou plenamente. |
| Total Máximo de Pontos | | 24 Pontos | | | 14,0 | 24,0 |
| TABELA 3. EMPRESA, EQUIPE E ESTRUTURA | | | | EMPRESAS | | |
| Itens | Aspectos e informações a serem avaliadas | Pontuação para avaliação | | | FUTURE ATP | ENCIBRA |
| | | A | B | C | | |
| | | | | | NOTAS | |
| I | Experiência da Empresa na Elaboração de Planos Diretores e/ou Estudos de Concepção e/ou Projetos, com Estudo de Concepção, de Abastecimento de Água e/ou Esgotamento Sanitário | 0,0 | 7,5 | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | págs. 089 até 093 (CAT 2220432636/2016); págs. 094 até 102 (CAT 2220445063/2017). | págs. 1199 a 234 (CAT 2620150008244); págs. 235 a 239 (FL-20980); págs. 240 a 250 (SZO-86019); págs. 251 a 267 (SZO-72829). |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Os atestados da empresa apresentados atendem as exigências de pontuação do edital. | Os atestados da empresa apresentados atendem as exigências de pontuação do edital. |
| II | Qualificação Técnica da Equipe, com atribuições de responsabilidades dos membros | 0,0 | 7,5 | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 121 a 168 (047 pág.) José Theodózio Netto 145 a 164 (Currículo Vitae); 168 (Declaração Equipe Técnica); 165 a 166 (Certidão CREA); 122 até 130 (CAT 2220445063/2017); 1131 até 135 (CAT 2220432636/2016). | 268 a 444 (176 pág.) Alexandre Miguel Lopez - Chefe de Projeto 348 a 350 (Currículo Vitae); 268 a 272 (FL-20980); 273 a 286 (SZO-78204); 287 a 323 (2620150007380); 324 a 328 (2620130008254); 329 a 350 (SZO-72829); 345 (Certidão CREA); 344 (Declaração Equipe Técnica). |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Os atestados da equipe apresentados atendem as exigências de pontuação do edital. | Os atestados da equipe apresentados atendem as exigências de pontuação do edital. A avaliação dos CVs e CATs dos demais membros da equipe técnica não foi necessária, pois a empresa já atingiu a pontuação máxima com o profissional indicado para Chefe de Projeto. |
| III | Estrutura organizacional: arquitetura e desenho organizacional da empresa, com plano de configuração ou estruturação para execução dos serviços, com visão de eficácia, bem como o organograma da equipe, atribuições e cronograma de utilização técnico-Administrativa. | 0,0 | 5,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| | PÁGINA DE REFERÊNCIA | | | | 169 até 179 (010 pág.) | 445 a 457 (012 pág.) |
| JUSTIFICATIVA PARA NOTA: | | | | | Apresentou os 4 (quatro) itens solicitados no edital. Atendeu plenamente. | Apresentou os 4 (quatro) itens solicitados no edital. Atendeu plenamente. |
| Total Máximo de Pontos | | 40 Pontos | | | 40,0 | 40,0 |
| NOTA TÉCNICA | | 100 Pontos | | | 72,0 | 100,0 |



Diante de tais diligências conforme ao norte mencionado a Comissão passa efetivamente a proferir o seu julgamento no que tange as Propostas Técnicas mencionadas, neste sentido a Comissão prosseguindo os trabalhos e com fundamento nas diligências e análises desta Comissão e ainda, com espeque na **(Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 012/2020)**, encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 26 de janeiro de 2021, conforme documento de (fls.854), devidamente assinada pelo Diretor de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, acostada aos autos às (fls.855/856), dos autos ao norte já devidamente mencionado e diante da análise de “*per si*”, nessas Propostas, a Comissão na sequência deste julgamento passa a registrar a ordem de pontuação técnica alcançada pelas Licitantes: **a) ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA**, CNPJ: nº 33.160.102.0001-23 = **100.0** e **b) FUTURE ATP SERVIÇOS DE ENGENHARIA CONSULTIVA LTDA**, CNPJ: 35.467.604.0001-27 = **72.0**. **Prosseguindo os trabalhos e diante da pontuação registrada, além dessas Licitantes atenderem as regras do Edital, neste contexto, a Comissão decide em declarar CLASSIFICADAS, por ordem de pontuação a Licitante ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA**, CNPJ: nº 33.160.102.0001-23 = **100.0 pontos**, e a **Licitante FUTURE ATP SERVIÇOS DE ENGENHARIA CONSULTIVA LTDA**, CNPJ: 35.467.604.0001-27 = **72.0 pontos**. Considerando tais registros inerentes ao julgamento das Propostas Técnicas apresentadas, o Senhor Presidente, em comum acordo com os demais Membros da Comissão de Licitação, resolveram, encerrar esse julgamento e dar continuidade nesta sessão, aos trabalhos de abertura das Propostas Financeiras das Licitantes Classificadas. Na sequência a Comissão promoveu a abertura do Envelope Nº 2 Proposta Financeira da Licitante **ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA**, CNPJ: nº 33.160.102.0001-23, registrando-se a apresentação de Proposta no valor de **R\$ 5.340.552,10 (Cinco Milhões, Trezentos e Quarenta Mil, Quinhentos e Cinquenta e Dois Reais e Dez Centavos)**. Em prosseguimento aos trabalhos foi aberto o Envelope Nº 2 Proposta Financeira da Licitante **FUTURE ATP SERVIÇOS DE ENGENHARIA CONSULTIVA LTDA**, CNPJ: 35.467.604.0001-27, registrando-se a apresentação de Proposta no valor de **R\$ 5.685.665,93 (Cinco Milhões, Seiscentos e Oitenta e Cinco Mil, Seiscentos e Sessenta e Cinco Reais e Noventa e Três Centavos)**, sendo a seguir disponibilizado aos Membros da CL, para as análises iniciais e rubricas devidas. Diante desse contexto, o Senhor Presidente da Comissão, em comum acordo com os demais Membros da Comissão de Licitação - CL, determinou a suspensão dos trabalhos da presente sessão, no sentido da promoção posterior, de diligências técnicas, necessárias, com fundamento no Art. 12 §1º do Regulamento Interno de Licitações e Contratos da COSANPA - RILC, Junto a Unidade Técnica competente, da Diretoria de Expansão e Tecnologia – DET/COSANPA, objetivando subsidiar posteriores decisões desta Comissão, inerente ao julgamento dessas Propostas Financeiras. Concluindo os trabalhos o Senhor Presidente ressaltou que o resultado do julgamento das Propostas Técnicas será publicado no site da COSANPA. E nada mais havendo a ser tratado, determinou o Senhor Presidente que se lavrasse a presente ATA, que, depois de lida e aprovada por todos, vai assinada pela Comissão. Os trabalhos foram considerados encerrados às treze horas. Encerra-se esta ATA. Belém, capital do Estado do Pará, dia vinte e oito do mês de janeiro ano de dois mil e vinte e um.//.

Comissão

Presidente:

Nicolas Augustus Andre Nazareth

Membros:

Ronaldo Marques Borges Leal.

Raimundo Nonato Paixão Teixeira