



ATA DA SESSÃO PÚBLICA DE PROCESSO LICITATÓRIO

MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 010/2020-COSANPA-PA.

CRITÉRIO DE JULGAMENTO: MELHOR COMBINAÇÃO DE TÉCNICA E PREÇO.

Às nove horas do dia vinte e oito do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte e um, na sala de reunião da Comissão de Licitação - CL, na sede da Companhia, situada à Avenida Magalhães Barata, nº 1201, nesta cidade, a Comissão de Licitação - CL, designada pela **Portaria nº 1512/2020 – COSANPA**, reuniu-se através do Sr. Nicolas Augustus Andre Nazareth, Srs. Ronaldo Marques Borges Leal e Raimundo Nonato Paixão Teixeira, respectivamente Presidente e Membros da CL, para sessão pública referente ao Processo Licitatório - Modo de Disputa Fechado, melhor técnica e preço nº 010/2020 – COSANPA. PA, que tem como objeto a contratação de empresa de engenharia consultiva para elaboração da Revisão e Atualização do Plano Diretor de Abastecimento de Água e do Plano Diretor de Esgotamento Sanitário da Região Metropolitana de Belém – PDAAES - RMB, no Estado do Pará, de acordo com os detalhamentos em anexo, que são partes integrantes do TERMO DE REFERÊNCIA Nº 004/2020 – DET/USPA. (Anexo I), do Edital. Desta feita para julgamento das Propostas Técnicas e abertura das Propostas Financeiras apresentadas pelas Licitantes: **1) HIGH TECH CONSULTANTS EIRELI**, CNPJ: 86.998.093.0001-00 **2) CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A.**, CNPJ: 33.146.648.0001-20 e **3) MPB SANEAMENTO LIMITADA**, CNPJ: 78.221.066.0001-07. Declarada aberta a sessão, após as diligências de praxe, o Senhor Presidente, determinou em primeiro a verificação e devidos registros junto aos autos da resposta a Diligência desta Comissão de Licitação nos termos do Documento acostado às (fls.1077), dos autos, para melhor instruir este procedimento licitatório encaminhado, a *Diretoria de Expansão e Tecnologia – DET/COSANPA, no que tange a análise técnica e manifestação dessa Diretoria, no que concerne as Propostas Técnicas apresentadas pelas Licitantes em comento a teor dos registros contidos no bojo da ATA de (fls.1074/1075)*, anexa aos autos. Prosseguindo os trabalhos a Comissão constata e registra junto aos autos (**Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 010/2020**), encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 26 de janeiro de 2021, conforme documento de (fls.1078), devidamente assinada pelo Diretor de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, acostada aos autos às (fls.1079/1080), dos autos. Nesse contexto em face da análise de “*per si*” da Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET no que tange as Propostas Técnicas em julgamento conforme ao norte mencionado, a Comissão na sequência, *pede venia*, para reproduzir na íntegra esse Documento e na oportunidade, adere na íntegra ao seu inteiro teor para subsidiar o presente julgamento em face da “*matéria em comento*” ser de cunho puramente técnico *verbis*:



Companhia de Saneamento do Pará

Gov. do Estado Pará
Companhia de Saneamento do Pará
Diretoria de Expansão e Tecnologia

RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS - MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 010/2020										
TABELA 1. CONHECIMENTO DO PROBLEMA				EMPRESAS						
Itens	Aspectos e informações a serem avaliadas	Pontuação para avaliação			CONCREMAT	MFB	HIGH TECH	NOTAS		
		A	B	C						
I	Caracterização com base em informações secundárias do meio físico, informações gerais do município e das localidades, bacia hidrográfica, hidrologia, tipos de solo, topografia, declividade	0,0	5,0	9,0	5,0	5,0	9,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				006 até 044 (039 pág.)	026 até 032 (007 pág.)	002 a 071 (070 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Abordagem completa dos municípios da RMB, com descrição precisa dos acessos e índices demográficos e econômicos dos municípios. No segundo parágrafo da página 008, cita que os municípios que fazem parte da RMB são 6 municípios, e não 7, desconsiderando Benevides. Dados de economia, educação, saúde e infraestrutura urbana bem apresentados. Descreveu os aspectos relacionados aos itens solicitados, como de Bacia Hidrográfica, hidrologia, tipos de solo, topografia e declividade. Foram citadas as bacias hidrográficas do Estado do Pará, porém não foram citadas, nem descritas as subbacias da RMB. Abordagem boa em relação ao sistema de água e esgoto dos municípios, entretanto, encontrou-se informações erradas na Tabela 1 e da página 25, em relação aos dados de Santa Bárbara do Pará.	Abordagem muito resumida em relação aos municípios integrantes da RMB, sem apresentação de acessos e falta de descritivo sobre outras informações gerais, como: educação, saúde e infraestrutura. Quanto a abordagem relacionada aos Sistemas de Água e Esgoto foram feitas apenas citações breves. Apresentou de forma mais resumida os itens relacionados a hidrologia, tipos de solo, topografia e declividade. Quanto as bacias hidrográficas, apresentou-se uma descrição detalhada das bacias da RMB.	Abordagem completa dos sete municípios que contemplam a RMB, incluindo localização, acessos, índices demográficos, dados econômicos, de saúde, de educação, de infraestrutura e saneamento básico. Texto detalhado a respeito dos Sistemas de Água e Esgoto da COSANPA. Boa abordagem em relação aos aspectos relacionados aos itens solicitados, como de Bacia Hidrográfica, hidrologia, tipos de solo, topografia e declividade.			
Memorial descritivo dos serviços necessários a elaboração dos projetos, incluindo registros	0,0	4,0	8,0	4,0	4,0	8,0				
II	PÁGINA DE REFERÊNCIA				044 até 046 (003 pág.)	033 até 034 (002 pág.)	072 a 086 (015 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Apresentou texto simplificado, não descrevendo maiores detalhes de como será elaborado o Plano Diretor, porém com a citação de alguns pontos relevantes a serem considerados. Não apresentou os registros.	Texto extremamente simplificado, não descrevendo maiores detalhes de como será elaborado o Plano Diretor. Não apresentou os registros.	Abordagem bem elaborada, mostrando as necessidades de avaliação do Plano Diretor demonstrando precisamente os serviços que devem ser previstos. Apresentação completa de Contratos recentes de projetos, obras e serviços que devem ser levados em consideração para a elaboração do Plano Diretor.			
	Principais problemas a serem enfrentados na elaboração dos projetos e futura execução das obras, com propostas de solução	0,0	4,0	8,0	4,0	4,0	8,0			
III	PÁGINA DE REFERÊNCIA				046 até 048 (003 pág.)	034 até 035 (002 pág.)	087 a 094 (008 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Apresentou texto muito simplificado, abordando o assunto de forma pouco importante. Quanto a solução dos problemas, apresentou de forma geral que para resolver os empêchios, tudo estaria relacionado a uma boa equipe, metodologias, mobilização e disponibilização de recursos, sem entrar em detalhes.	Apresentou texto muito simplificado, não abordando diversos pontos importantes. Apontou que os únicos problemas estariam relacionados à disponibilidade de informações e acesso às áreas do projeto.	Apresentou de forma abrangente os possíveis problemas a serem enfrentados na elaboração de um Plano Diretor e em especial de uma empresa estatal.			
	Total Máximo de Pontos	25 Pontos			13,0	13,0	25,0			
TABELA 2. PLANO DE TRABALHO E METODOLOGIA										
Itens	Aspectos e informações a serem avaliadas	Pontuação para avaliação			CONCREMAT	MFB	HIGH TECH	NOTAS		
		A	B	C						
I	Compatibilidade do Fluxograma com os serviços necessários à concepção do objeto contratual	0,0	3,0	5,0	5,0	3,0	5,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				050 até 067 (018 pág.)	037 até 054 (018 pág.)	096 a 102 (007)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Apresentação clara e completa com indicação de todas as atividades previstas no Termo de Referência, bem como dos produtos resultantes e do prazo de execução.	Apresentação simplista sem indicação das etapas de análise e aprovação da COSANPA.	Apresentação clara e completa com indicação de todas as atividades previstas no Termo de Referência, bem como dos produtos resultantes e do prazo de execução.			
II	Descrição metodológica das Atividades em consonância com o Fluxograma de Atividades e compatível com os trabalhos a executar	0,0	6,0	12,0	12,0	6,0	12,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				068 até 100 (033 pág.)	037 até 054 (018 pág.)	103 a 136 (034 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Descrição completa	Descrição de todas as atividades previstas no Termo de Referência, porém sem indicação dos prazos e descrição dos produtos.	Descrição completa			
III	Apresentação de Cronograma Físico e Financeiro para a execução dos trabalhos, compatível com o planejado no termo de referência	0,0	3,0	5,0	5,0	3,0	5,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA (CRONOGRAMA)				101 até 102 (002 pág.)	página 055	141 a 145 (006 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Apresentação Completa.	Cronograma Físico apresentado incompleto, com prazos em desacordo com o previsto em edital. Não apresentou o Cronograma Financeiro com a indicação dos % de desembolso conforme solicitado.	Apresentação Completa.			
IV	Instalações e Equipamentos, deverão ser descritas as instalações e demais recursos de equipamentos que a licitante utilizará para a elaboração do trabalho, incluindo a descrição dos recursos de informática – hardware e software – que serão utilizados	0,0	4,0	8,0	8,0	8,0	8,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				103 até 104 (2 pág.)	056 até 060 (005 pág.)	136 a 140 (005 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Apresentou Plenamente.	Apresentou Plenamente.	Apresentou Plenamente.			
Total Máximo de Pontos		30 Pontos			30,0	20,0	30,0			
TABELA 3. EMPRESA, EQUIPE E ESTRUTURA										
Itens	Aspectos e informações a serem avaliadas	Pontuação para avaliação			CONCREMAT	MFB	HIGH TECH	NOTAS		
		A	B	C						
I	Experiência da Empresa na Elaboração de Planos Diretores e/ou Estudos de Concepção e/ou Projetos, com Estudo de Concepção, de Abastecimento de Água e/ou Esgotamento Sanitário	0,0	10,0	20,0	20,0	10,0	20,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				116 até 126 (CAT 26220200000984); 127 até 142 (CAT 26200190012393); 143 até 157 (CAT 3307/2017).	099 até 112 (CAT 252018099825); 113 até 117 (CAT 252018093164); 118 até 124 (CAT 252019104157); 125 a 138 (CAT 252018095804); 139 a 144 (CAT 252018091389); 145 a 170 (CAT 252019101189).	148 a 169 (SZL-08289); 180 a 198 (SZO-88799); 167 a 171 (SZO-89402); 172 a 176 (SZO-89403).			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Os atestados da empresa apresentados atendem as exigências de pontuação do edital.	Apenas o atestado apresentado pela TECNORGANCASAN atende as exigências de população do Edital. O atestado apresentado pelo Governo do Maranhão trata de Plano Diretor de Ordenagem, não sendo compatível com o escopo do presente trabalho.	Os atestados da empresa apresentados atendem as exigências de pontuação do edital.			
II	Qualificação Técnica da Equipe, com atribuições de responsabilidades dos membros	0,0	10,0	20,0	20,0	10,0	20,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				106 a 111 (006 pág.); Gustavo da Silva Prado - Coordenador Geral 159 a 169 (Currículo Víteo); 170 (Declaração Equipe Técnica); 171 (Certidão CREA); 176 até 186 (CAT 25220200000984); 187 até 201 (CAT 3307/2017).	Bertoldo Silva Costa - Coordenador Geral 055 a 085 (Currículo Víteo); 099 até 112 (CAT 252018099825); 113 até 117 (CAT 252018093164); 118 até 124 (CAT 252019104157); 125 a 138 (CAT 252018095804); 139 a 144 (CAT 252018091389); 145 a 170 (CAT 252019101189).	Maristela Miguel Lopez - Coordenadora Geral 173 a 181 (Currículo Víteo); 182 a 193 (SZL-08289); 194 a 200 (SZO-88799); 201 a 205 (SZO-89402); 206 a 210 (SZO-89403); 211 (Certidão CREA); 213 (Declaração Equipe Técnica); 214 (Declaração Equipe Técnica).			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Os atestados da equipe apresentados atendem as exigências de pontuação do edital. A avaliação dos CVs e CATs dos demais membros da equipe técnica não foi necessária, pois a empresa já atingiu a pontuação máxima com o profissional indicado para Coordenação Geral.	A empresa não apresentou declaração de equipe técnica, assim como declaração de que não haverá substituição de equipe técnica, nem tampouco a comprovação de regularidade com o CREA.	Os atestados da equipe apresentados atendem as exigências de pontuação do edital.			
III	Estrutura organizacional, arquitetura e desenho organizacional da empresa, com plano de configuração ou estruturação para execução dos serviços, com visão de eficácia, bem como o organograma de equipe, atribuições e cronograma de utilização técnico-Administrativa.	0,0	2,0	5,0	2,0	2,0	5,0			
	PÁGINA DE REFERÊNCIA				112 até 115 (004 pág.)	088 até 097 (010 pág.)	215 a 228 (012 pág.)			
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:				Organograma incompleto sem indicação de toda a equipe prevista no Termo de Referência (quantidades). Repetiu o Fluxograma do Item 1. Cronograma de Permanência adequado ao previsto no edital.	Organograma incompleto sem indicação de toda a equipe prevista no Termo de Referência (quantidades). Cronograma de Permanência em desacordo com as horas previstas na Memória de Cálculo. Repetiu o Fluxograma do Item 1.	Organograma completo. Cronograma de Permanência adequado ao previsto no edital e Fluxograma de Atividades coerente com o proposto no Plano de Trabalho.			
Total Máximo de Pontos		45 Pontos			42,0	22,0	45,0			
NOTA TÉCNICA		100 Pontos			85,0	55,0	100,0			



Diante de tais diligências conforme ao norte mencionado a Comissão passa efetivamente a proferir o seu julgamento no que tange as Propostas Técnicas mencionadas, neste sentido a Comissão prosseguindo os trabalhos e com fundamento nas diligências e análises desta Comissão e ainda, com espeque na (**Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 010/2020**), encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 26 de janeiro de 2021, conforme documento de (fls.1078), devidamente assinada pelo Diretor de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, acostada aos autos às (fls.1079/1080), dos autos ao norte já devidamente mencionado e diante da análise de “*per si*”, nessas Propostas, a Comissão na sequência deste julgamento passa a registrar a ordem de pontuação técnica alcançada pelas Licitantes: **a) HIGH TECH CONSULTANTS EIRELI**, CNPJ: 86.998.093.0001-00 = **100,0**; **b) CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A.**, CNPJ: 33.146.648.0001-20 = **85,0** e **c) MPB SANEAMENTO LIMITADA**, CNPJ: 78.221.066.0001-07 = **55,0**. **Prosseguindo os trabalhos e diante da pontuação registrada, além dessas Licitantes atenderem as regras do Edital neste contexto a Comissão decide em declarar CLASSIFICADAS, por ordem de pontuação a Licitante HIGH TECH CONSULTANTS EIRELI, com 100,0 pontos, a Licitante CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A, com 85,0 pontos e a Licitante MPB SANEAMENTO LIMITADA, com 55,0 pontos.** Considerando tais registros inerentes ao julgamento das Propostas Técnicas apresentadas, o Senhor Presidente em comum acordo com os demais Membros da Comissão de Licitação, resolveram encerrar esse julgamento e dar continuidade nesta sessão dos trabalhos de abertura das Propostas Financeiras das Licitantes Classificadas. Na sequência a Comissão promoveu a abertura do Envelope Nº 2 Proposta Financeira da Licitante **HIGH TECH CONSULTANTS EIRELI**, CNPJ: 86.998.093.0001-00, registrando-se a apresentação de Proposta no valor de **R\$ 9.057.414,33 (Nove Milhões, Cinquenta e Sete Mil, Quatrocentos e Quatorze Reais e Trinta e Três Centavos)**. Em prosseguimento aos trabalhos foi aberto o Envelope Nº 2 Proposta Financeira da Licitante **CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A.**, CNPJ: 33.146.648.0001-20, registrando-se a apresentação de Proposta no valor de **R\$ 7.527.974,52 (Sete Milhões Quinhentos e Vinte e sete Mil, Novecentos e Setenta e Quatro Reais e Cinquenta e Dois Centavos)** e na Sequência a Comissão promoveu a abertura da Proposta Financeira da Licitante **MPB SANEAMENTO LIMITADA**, CNPJ: 78.221.066.0001-07, registrando-se o valor proposto de **R\$ 7.233.799,68 (Sete Milhões, Duzentos e Trinta e Três Mil, Setecentos e Noventa e Nove Reais e Sessenta e Oito Centavos)**, sendo a seguir disponibilizado aos Membros da CL, para as análises iniciais e rubricas devidas. Diante desse contexto, o Senhor Presidente da Comissão, em comum acordo com os demais Membros da Comissão de Licitação - CL, determinou a suspensão dos trabalhos da presente sessão, no sentido da promoção posterior, de diligências técnicas, necessárias, com fundamento no Art. 12 §1º do Regulamento Interno de Licitações e Contratos da COSANPA - RILC, Junto a Unidade Técnica competente, da Diretoria de Expansão e Tecnologia – DET/COSANPA, objetivando subsidiar posteriores decisões desta Comissão, inerente ao julgamento dessas Propostas Financeiras. Concluindo os trabalhos o Senhor Presidente ressaltou que o resultado do julgamento das Propostas Técnicas será publicado no site da COSANPA. E nada mais havendo a ser tratado, determinou o Senhor Presidente que se lavrasse a presente ATA, que, depois de lida e aprovada por todos, vai assinada pela Comissão. Os trabalhos foram considerados encerrados às onze horas . Encerra-se esta ATA. Belém, capital do Estado do



Companhia de Saneamento do Pará

Pará, dia vinte e oito do mês de janeiro ano de dois mil e vinte e um.//.

Comissão

Presidente:

Nicolas Augustus Andre Nazareth

Membros:

Ronaldo Marques Borges Leal

Raimundo Nonato Paixão Teixeira