



Companhia de Saneamento do Pará

ATA DA SESSÃO PÚBLICA DE PROCESSO LICITATÓRIO

MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 011/2019-COSANPA-PA.

OBJETO: Contratação de empresa de engenharia para Gerenciamento dos Programas de Investimento da COSANPA/PA, incluindo supervisão e apoio à fiscalização de obras de sistema de abastecimento de água e de sistema de esgotamento sanitário do Estado do Pará, e Controle de Perdas de Água nas Unidades de Negócio Norte e Sul de Belém-Localização de Ativos, conforme condições, exigências e estimativas estabelecidas no **Termo de Referência nº 008/2019-DET-USOS (Anexo I)**.

PROTOCOLO: Nº 2019-466667

Às dez horas do dia doze do mês de dezembro do ano de dois mil e dezenove, na sala de reunião da Comissão de Licitação, da sede da Companhia, situada à Avenida Magalhães Barata, nº 1201, nesta cidade, a Comissão de Licitação - CL, designada pela **Portaria nº 682A/2019 – COSANPA**, reuniu-se através do Sr. Nicolas Augustus Andre Nazareth, Srs. Ronaldo Marques Borges Leal e Raimundo Nonato Paixão Teixeira, respectivamente Presidente e Membros da CL, para a Sessão Pública, referente ao Processo Licitatório - Modo de Disputa Fechado melhor técnica e preço nº 011/2019 – COSANPA. PA, que tem como objeto a Contratação de empresa de engenharia para Gerenciamento dos Programas de Investimento da COSANPA/PA, incluindo supervisão e apoio à fiscalização de obras de sistema de abastecimento de água e de sistema de esgotamento sanitário do Estado do Pará, e Controle de Perdas de Água nas Unidades de Negócio Norte e Sul de Belém-Localização de Ativos, conforme condições, exigências e estimativas estabelecidas no **Termo de Referência nº 008/2019-DET-USOS (Anexo I)**. Desta feita para julgamento das Propostas Técnicas apresentadas pelas Licitantes: **1) TRACTEBEL ENGINEERING LTDA**, CNPJ: 33.633.561.0001-87, **2) ENGECONSULT CONSULTORES TÉCNICOS LTDA**, CNPJ: 11.380.698.0001-34, **3) TPF ENGENHARIA LTDA**, CNPJ: 12.285.441.0001-66 e **4) ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA**, CNPJ: 33.160.102.0001-23. Declarada aberta a sessão, após as diligências de praxe, o Senhor Presidente, determinou em primeiro a verificação e devidos registros junto aos autos da resposta a Diligência desta Comissão de Licitação nos termos do Documento acostado às (fls.3042), dos autos, para melhor instruir este procedimento licitatório encaminhado, a **Diretoria de Expansão e Tecnologia – DET/COSANPA**, no que tange a **análise técnica e manifestação dessa Diretoria, no que concerne as Propostas Técnicas apresentadas pelas Licitantes em comento e inclusive quanto as impugnações argüidas na Sessão de Abertura a teor dos registros contidos no bojo da ATA de (fls.3039/3041)**, anexa aos autos. Prosseguindo os trabalhos a Comissão constata e registra junto aos autos (**Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 011/2019 E MANIFESTAÇÕES REGISTRADAS NA ATA DE RECEBIMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**), encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 11 de dezembro de 2019, devidamente assinada pelo Diretor



Companhia de Saneamento do Pará

de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, de (fls.3043/3045), dos autos. Nesse contexto em face da análise de “*per si*” da Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET no que tange as Propostas Técnicas em julgamento e conseqüentemente das impugnações apresentadas na Sessão de abertura conforme ao norte mencionado, a Comissão na sequência, *pede venia*, para reproduzir na íntegra esse Documento e na oportunidade, adere na íntegra ao seu inteiro teor para subsidiar o presente julgamento em face da “*matéria em comento*” ser de cunho puramente técnico. Verbis:

RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS - MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 011/2019										
I	Conhecimento dos estudos e projetos existentes e principais problemas a serem enfrentados na elaboração dos projetos e futura execução das obras, com propostas de solução.	0,0	3,0	6,0	9,0	12,0	12,0	9,0	3,0	6,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA	003 até 167 (165 pág.)		005 até 113 (109 pág.)		006 até 012 (7 pág.)		004 até 048 (45 pág.)		
JUSTIFICATIVA PARA NOTA:		Abordagem de todos os sistemas propostos relacionados no Edital, extremamente bem detalhada, com riqueza de informações. Os "principais problemas a serem enfrentados na elaboração dos projetos (empreendimentos) e futura execução das obras, com propostas de solução", foram apresentados no item 1.III. páginas 186 a 213		1. Abordagem de todos os sistemas propostos relacionados no Edital, entretanto apresentou texto confuso em obras que já estão concluídas (obras de Marabá de Água). Na pág. 71, relaciona os principais problemas a serem enfrentados, tanto para o Sistema de Água quanto para o Sistema de Esgotos, sendo que as obras do sistema de água já estão concluídas, deixando o descritivo confuso e deixando dúvidas quanto ao pleno conhecimento do empreendimento. 2. O Programa de Redução de Perdas é o maior programa de investimento da COSANPA atualmente. As obras alteram substancialmente até o dia a dia de população dos setores UNISUL e UNNORTE. A licitante minimamente descreveu o programa.		Abordagem de todos os sistemas propostos relacionados no Edital, entretanto alguns pontos do texto demonstram o não conhecimento da área de atuação da COSANPA, como na pág. 007 que informam que "os serviços de abastecimento de água e esgotamento sanitário do Estado do Pará ficam a cargo da COSANPA", isto não reflete a realidade, visto que a COSANPA não possui concessão em todas as prefeituras, além de existir outras Companhias de Saneamento e atuação das próprias prefeituras no estado do Pará.		Abordagem de todos os sistemas propostos relacionados no Edital, com informações superficiais.		
II	Conhecimento dos Programas de Investimentos da COSANPA e avaliação preliminar da situação dos sistemas existentes que serão objeto das intervenções através do Programa, com foco nas peculiaridades das áreas de intervenção onde ocorrerão os investimentos, seus componentes principais, limitações, abrangência e impacto ao meio ambiente.	0,0	3,5	7,0	10,5	14,0	10,5	7,0	3,5	7,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA	168 até 185 (18 pág.)		114 até 229 (116 pág.)		013 até 040 (28 pág.)		048 até 118 (71 pág.)		
JUSTIFICATIVA PARA NOTA:		Apresentou profundo conhecimento do Programas de Investimentos da COSANPA, com a apresentação de datas, valores, aditivos dos contratos de obras. As questões com meio ambiente estão apresentadas nas páginas 209 a 211 do item 1.III. Relacionou ainda contratos que estão em licitação pela COSANPA e que deverão fazer parte do escopo da licitação. Entretanto não é apresentado "avaliação preliminar da situação dos sistemas existentes que serão objetos das intervenções".		Apresentou texto bem elaborado, porém, algumas informações, estão substancialmente erradas. Como maior exemplo temos as informações dos sistemas de água e esgoto de Marabá que são citados os anteriores das obras executadas e já entregues. Além disso, para a ETE UNA não informou que as obras estão paralisadas em função de rescisão do contrato de obras (pág. 137). Demonstrando não conhecer com detalhes os Programas de Investimentos da COSANPA.		Os dados apresentados são insuficientes em alguns casos, com informações apenas superficiais de projeto e em muitos não citando a extensão das obras, exemplo o sistema de Castanhal que foi relatado dados do IBGE e áreas de abrangência do projeto. Outro exemplo é o Complexo Bolonha, não é citado nada sobre a Unidade de Tratamento de Resíduos (UTR) que é condicionante principal da execução da obra vigente.		Apresentou algum conhecimento do Programas de Investimentos da COSANPA.		
III	Informações e aspectos relevantes sobre os serviços de supervisão e apoio à fiscalização, demonstrando conhecimento das obras a serem implantadas ou em implantação, bem como possíveis dificuldades para sua execução.	0,0	3,5	7,0	10,5	14,0	14,0	10,5	10,5	10,5
	PÁGINA DE REFERÊNCIA	186 até 213 (28 pág.)		231 até 246 (16 pág.)		040 até 053 (14 pág.)		119 até 134 (16 pág.)		
JUSTIFICATIVA PARA NOTA:		Apresentou detalhadamente os aspectos relevantes referentes à supervisão e apoio a fiscalização, abordando os principais dificuldades na execução das obras, inclusive com propostas de mitigação.		Apresentou os aspectos relevantes referentes à supervisão e apoio a fiscalização, atendo-se ao mínimo para atendimento do referido item.		Apresentou os aspectos relevantes referentes à supervisão e apoio a fiscalização, atendo-se ao mínimo para atendimento do referido item.		Apresentou os aspectos relevantes referentes à supervisão e apoio a fiscalização, atendo-se ao mínimo para atendimento do referido item.		
Total Máximo de Pontos		40 Pontos				36,5	26,5	17,0	23,5	

M
K
R



Companhia de Saneamento do Pará

TABELA 2. PLANO DE TRABALHO E METODOLOGIA						EMPRESAS				
Itens	Aspectos e Informações a serem avaliadas	Pontuação para avaliação					ENCIBRA	TRACTEBEL	ENGECONSULT	TPF ENGENHARIA
		A	B	C	D	E				
	Compatibilidade do fluxograma com os serviços necessários à concepção do objeto contratual	0,0	1,5	3,0	4,5	6,0	6,0	6,0	4,5	
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						216	250	83	139 à 141
I	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:									1. A empresa apresenta apresenta 4 fluxogramas de "FRENTES" diferentes, desconexos, todos com início e fim. Entendemos que além de algumas atividades serem cíclicas, algumas são inerentes em todas as "Frentes".
	Descrição metodológica das atividades em consonância com o Fluxograma de Atividades e compatível com os trabalhos a executar	0,0	2,5	5,0	7,5	10,0	10,0	10,0	10,0	
II	PÁGINA DE REFERÊNCIA						215 até 248 (34 pág.)	248 até 308(60 pág.)	054 até 102(48 pág.)	135 até 156(22 pág.)
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						Todas as licitantes apresentaram abordagem muito similar, em ordem diferentes, baseadas no PMBOK, atendendo os "trabalhos a executar".			
	Apresentação de cronograma físico para a execução dos trabalhos, compatível com o planejado na Especificação Técnica, bem como apresentação e descrição do Sistema de Gerenciamento Integrado - SGI a ser implantado para o planejamento e controle dos serviços previstos	0,0	2,5	5,0	7,5	10,0	10,0	10,0	10,0	
III	PÁGINA DE REFERÊNCIA (CRONOGRAMA)						249	310	109	173
	PÁGINA DE REFERÊNCIA (SGI)						251 até 256 (6 pág.)	311 até 322 (12 pág.)	102 até 108 (7 pág.)	157 até 172 (16 pág.)
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						Todas as licitantes apresentaram cronograma e SGI muito similares, as funcionalidades dos SGIs propostos condizem com os serviços do contrato.			
	Descrição das instalações e demais recursos de equipamentos que a Licitante utilizará para a elaboração do trabalho, incluindo a descrição dos recursos de informática – hardware e software – que serão utilizados	0,0	1,0	2,0	3,0	4,0	4,0	1,0	4,0	3,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						257 até 258 (2 pág.)	323 até 336 (14 pág.)	111 até 116 (6 pág.)	175
IV	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						Descreveu as instalações e demais recursos de maneira apropriada, atendendo as necessidades do contrato.	Abordou a estrutura atual da TRACTEBEL, citando inclusive que possui escritório em 4 estados mais distrito federal (pág 325, item 3.4.2), faz a discriminação de todos os recursos nos escritórios EXCETO o de Belém que não é citado novamente em nenhum ponto da proposta. Na pág. 333, no item "f", o qual entendemos que o título está desconexo com o parágrafo seguinte. Único local que faz referência aos equipamentos que serão utilizados durante os serviços. Porém não cita em nenhum lugar: EPIs, Veículos e outras ferramentas para a supervisão como trena, GPS ou similares. Também não deixa claro sobre linhas telefônicas e internet móvel. Fala basicamente sobre equipamentos de próprios de escritório e Softwares.	Descreveu as instalações e demais recursos de maneira apropriada, atendendo as necessidades do contrato.	Não deixou claro a disponibilização de EPIs e outras ferramentas para a supervisão como trena, GPS ou similares. Há um item de "Materiais e recursos humanos para os serviços gerais", mas não fica claro se isso se estende até os itens supracitados.
Total Máximo de Pontos		30 Pontos					30,0	27,0	30,0	27,5

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature on the right and a checkmark on the left.



Companhia de Saneamento do Pará

TABELA 3. EXPERIÊNCIA DA EMPRESA E DA EQUIPE TÉCNICA E ESTRUTURA ORGANIZACIONAL						EMPRESAS				
Itens	Aspectos e informações a serem avaliadas	Pontuação para avaliação					ENCIBRA	TRACTEBEL	ENGECONSULT	TPF ENGENHARIA
		A	B	C	D	E				
I	Qualificação técnica da licitante – experiência da empresa em serviços similares, incluindo, no mínimo, experiência na elaboração de projetos básicos ou executivos de sistemas públicos de saneamento (abastecimento de água ou esgotamento sanitário), experiência em gerenciamento ou apoio técnico a planos ou programas de infraestrutura e experiência em supervisão ou fiscalização de obras de saneamento (abastecimento de água ou esgotamento sanitário)	0,0	2,5	5,0	7,5	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						260 até 481 (222 pág.)	337 até 610 (274 pág.)	117 até 178 (62 pág.)	176 até 397 (222 pág.)
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						VER ANÁLISE DETALHADA NA PLANILHA PONTUAÇÃO DA EMPRESA+EQUIPE			
II	Qualificação técnica da licitante – sistema de gestão:									
	– ISO 9001 – Sistema de Gestão da Qualidade	0,0	-	-	-	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						843	612	181	399
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:									
	– ISO 14001 – Sistema de Gestão Ambiental	0,0	-	-	-	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5
PÁGINA DE REFERÊNCIA						844	614	NÃO APRESENTOU	401	
JUSTIFICATIVA PARA NOTA:										
III	– OHSAS 18001 – Sistema de Gestão da Segurança e Saúde ocupacional	0,0	-	-	-	0,5	0,5	0,5	0,0	0,5
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						845	615	NÃO APRESENTOU	403
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:									
	Qualificação técnica da equipe: experiência de profissionais (Coordenador Geral, Coordenador de Obras e Planejamento) em serviços similares.	0,0	3,0	6,0	9,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						487 até 749 (263 pág.)	619 até 640 (22 pág.)	182 até 348 (167 pág.)	406 até 348 (167 pág.)
JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						1. Alexandre Miguel Lopez 2. Russell Rudolf Ludwig	1. Luiz Carlos de Souza Rodrigues 2. Paulo Márcio Veloso	1. Hélio Augusto Machado Pessoa Filho 2. Antônio José Trigo Relvas	1. André Luiz da Silva Leitão 2. Adonai de Souza Porto	
						VER ANÁLISE DETALHADA NA PLANILHA PONTUAÇÃO DA EMPRESA+EQUIPE				
IV	Estrutura organizacional: arquitetura e desenho organizacional da empresa, com plano de configuração ou estruturação para execução dos serviços, com visão de eficácia, bem como o organograma da equipe, atribuições e cronograma de utilização técnico-Administrativa.	0,0	1,5	3,0	4,5	6,0	6,0	6,0	6,0	
	PÁGINA DE REFERÊNCIA						753 até 818 (66 pág.)	643 até 664 (22 pág.)	349 até 356 (8 pág.)	813 até 819 (7 pág.)
	JUSTIFICATIVA PARA NOTA:						Todas as licitantes apresentaram abordagem muito similar, atendendo os requisitos necessários.			
Total Máximo de Pontos		30 Pontos				30,0	30,0	25,0	30,0	
NOTA TÉCNICA		100 Pontos				96,5	83,5	76,0	81,0	

Avaliação das Manifestações registradas na ATA de Recebimento das Propostas Técnicas:

Manifestação 1: A representante da empresa TPF Engenharia LTDA alegou que as empresas: Tractebel Engineering LTDA e Engeconsult Consultores Técnicos LTDA não apresentaram comprovação de visita técnica no qual devia ser realizada pelo responsável técnico de suas respectivas empresas, descumprindo o item 11.2 do edital.

Avaliação 1: De acordo com o edital, no Item 11.2.3. As licitantes que não apresentarem o atestado de visita técnica conforme previsto no subitem 11.4.1, serão consideradas inabilitadas no prosseguimento do certame.

Portanto, o item de visita técnica será avaliado juntamente com os demais elementos do Envelope nº 3 – DOCUMENTAÇÃO DE HABILITAÇÃO



Companhia de Saneamento do Pará

Manifestação 2: O representante da empresa Tractebel Engineering LTDA alegou que a empresa Engeconsult Consultores Técnicos LTDA não apresentou os comprovantes de certificação da ISO 14001 e 18001.

Avaliação 2: Conforme item II da TABELA 3. EXPERIÊNCIA DA EMPRESA E DA EQUIPE TÉCNICA E ESTRUTURA ORGANIZACIONAL, a empresa recebeu apenas 1,0 ponto por apresentar o certificado "ISO 9001 – Sistema de Gestão da Qualidade".

Manifestação 3: em relação a empresa TPF Engenharia LTDA mesma não apresentou o item 4 da tabela 3 referente a experiência da empresa, equipe técnica e estrutura organizacional, e não apresentou o plano de configuração e estruturação para execução do serviço.

Avaliação 3: O item 4 da tabela 3 foi apresentado nas páginas 812 a 819 da proposta da empresa TPF Engenharia LTDA e foi avaliado conforme critérios definidos no Edital.

Manifestação 4: em relação a empresa Encibra S.A a mesma não apresentou abordagem sobre meio ambiente, conforme o item 2 da tabela 1, e não apresentou conhecimento das obras a serem implantadas ou em implantação, conforme exige o item 3 da tabela 1.

Avaliação 4: O item 2 da tabela 1 foi apresentado nas páginas 209 a 213 e o item 3 da tabela foi apresentado nas páginas 186 a 213 da proposta da empresa Encibra S.A e foram avaliados conforme critérios definidos no Edital.

Diante de tais diligências conforme ao norte mencionado a Comissão passa efetivamente a proferir o seu julgamento no que tange as Propostas Técnicas ora em julgamento em face das impugnações apresentadas: 1) No que concerne a manifestação da Licitante TRACTEBEL contra a Licitante ENGECONSULT, em face da não apresentação dos comprovantes de Certificação da ISO 14001 E ISO 18001 a Comissão defere as impugnações com fundamento no subitem 11.1.4. do Edital. (Serão desclassificadas, ainda, as propostas que receberem nota 0 (zero) em qualquer um dos seus subitens). Neste sentido a Comissão Declara a Proposta Técnica da Licitante **ENGECONSULT CONSULTORES TÉCNICOS LTDA**, CNPJ: 11.380.698.0001-34, DESCLASSIFICADA. Prosseguindo os trabalhos e com fundamento nas diligências e análises desta Comissão e ainda, com espeque na (**Peça Técnica: RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS TÉCNICAS – MODO DE DISPUTA FECHADO Nº 011/2019 E MANIFESTAÇÕES REGISTRADAS NA ATA DE RECEBIMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**), encaminhada a esta Comissão de Licitação pela Diretoria de Expansão e Tecnologia - DET de 11 de dezembro de 2019, devidamente assinada pelo Diretor de Expansão e Tecnologia – DET. Nagib Charone Filho, de (fls.3043/3045), dos autos ao norte já devidamente mencionado. 2) A Comissão na sequência deste julgamento passa a registrar a ordem de pontuação técnica alcançada pelas Licitantes: a) **ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA = 96,5 ; b) TRACTEBEL ENGINEERING LTDA = 83,5 e c) TPF ENGENHARIA LTDA = 81,0.** Prosseguindo os trabalhos e diante da pontuação registrada, além dessas Licitantes atenderem as regras do Edital neste contexto a Comissão decide em declarar **CLASSIFICADAS**, por ordem de pontuação em **1º Lugar a LICITANTE ENCIBRA S.A ESTUDOS E PROJETOS DE ENGENHARIA com 96,5 pontos, em 2º Lugar a Licitante TRACTEBEL ENGINEERING LTDA com 83,5 pontos e em 3º Lugar a Licitante TPF ENGENHARIA LTDA com 81,0 pontos.** Concluindo os trabalhos, o Senhor Presidente determinou o agendamento da sessão de abertura e julgamento das Propostas Financeiras das Empresas/Licitantes Classificadas, para o dia 13 de dezembro de 2019 as 10h00, ressaltando que o resultado do presente julgamento, será publicado no site da COSANPA. E nada mais havendo a ser tratado, determinou o Senhor Presidente que se

